## **Protocolo de Análise de Desempenho em Debates**

### **Objetivo do Experimento**

Este experimento tem como objetivo analisar a performance de debatedores em 16 debates, totalizando aproximadamente 480 minutos. A análise será realizada por participantes que irão ouvir os debates, consultar transcrições e preencher um formulário de avaliação, proporcionando uma avaliação detalhada e imparcial das discussões.

### **Materiais Necessários**

1. Computador ou dispositivo móvel com acesso à internet.
2. Fones de ouvido para uma melhor experiência de áudio.
3. Link para a pasta contendo os áudios dos debates e planilhas de transcrição.
4. Formulários de avaliação (link ou arquivo fornecido).

### **Procedimento**

1. **Acesso aos Materiais**:
   * Utilize o link fornecido na seção de "Link para Materiais" para acessar todos os debates e planilhas de transcrição.
2. **Ouvir e Analisar o Debate**:
   * Escute o áudio do debate atentamente.
   * Utilize a planilha de transcrição para acompanhar as falas. Note que a transcrição pode conter erros de escrita ou gramaticais.
   * Faça anotações durante ou após o debate, destacando pontos importantes, comportamentos dos debatedores, argumentos principais, etc.
3. **Preenchimento do Formulário de Avaliação**:
   * Após ouvir o debate, preencha o formulário de avaliação relacionado a ele.
   * Responda às perguntas de forma imparcial e neutra, baseando-se em sua observação e análise do debate.
4. **Repetição do Processo**:
   * Repita o procedimento para cada um dos 16 debates.

### **Link para Materiais**

* [Pasta com Áudios e Transcrições dos Debates.](https://drive.google.com/drive/folders/17qUs4zktzV-EeteIhiLiwjBJGvkTEh-F?usp=sharing)

### **Guideline para Jurados**

1. ***Imparcialidade:***
   * **Avaliação Objetiva:** Julgue cada debate com base nos argumentos apresentados, sem deixar que opiniões pessoais ou preconceitos influenciem sua decisão.
   * **Tratamento Equitativo**: Assegure que todos os participantes sejam tratados de maneira equitativa, independentemente de seu estilo, background ou reputação.
2. ***Escuta Ativa:***
   * **Atenção aos argumentos:** Preste atenção cuidadosa ao conteúdo e à estrutura dos argumentos apresentados.
   * **Anotações Detalhadas**: Mantenha notas detalhadas para lembrar e avaliar com precisão os pontos levantados por cada debatedor.
3. ***Abertura Mental:***
   * **Receptividade às Ideias**: Esteja aberto a diversas perspectivas e argumentos.
   * **Evitar Pré-julgamento**: Evite fazer suposições sobre argumentos ou debatedores antes de ouvi-los.
4. ***Justiça:***
   * **Consistência:** Aplique os mesmos padrões e regras a todos os participantes do debate.
   * **Adesão às Regras:** Garanta que todos os participantes seguiram o formato e as regras do debate.
5. ***Adaptabilidade:***
   * **Flexibilidade no Julgamento:** Seja adaptável a diferentes estilos e estratégias de debate.
   * **Responsividade ao Contexto**: Entenda e ajuste-se ao contexto específico e ao nível dos debatedores.
6. ***Manutenção da Integridade:***
   * **Honestidade**: Seja honesto em suas avaliações e decisões.
   * **Evitar Conflitos de Interesse:** Evite qualquer situação que possa comprometer sua imparcialidade.
7. ***Clareza na Tomada de Decisão:***
   * **Critérios Transparentes**: Comunique claramente os critérios objetivos usados para avaliar o debate.
   * **Decisão Razoada**: Forneça uma justificativa bem explicada para a decisão, destacando os pontos-chave e os momentos decisivos do debate.
8. ***Feedback Construtivo:***
   * **Reforço Positivo:** Destaque os pontos fortes e as estratégias eficazes utilizadas pelos debatedores.
   * **Crítica Construtiva**: Ofereça conselhos específicos e acionáveis para a melhoria dos debatedores.

### **Considerações Finais**

* Certifique-se de realizar a análise de maneira imparcial e neutra.
* O feedback honesto e detalhado é essencial para o sucesso do experimento.
* Caso tenha dúvidas ou encontre problemas técnicos, entre em contato com o coordenador do experimento.

Obrigado pela sua participação e colaboração!

| **Critério** | **Muito Ruim** | **Ruim** | **Regular** | **Bom** | **Muito bom** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Organização e Clareza*** | Informação muito confusa e desorganizada, difícil de seguir. | Informação com várias imprecisões ou frequentemente não clara. | Informação correta, mas às vezes difícil de seguir. | Informação correta e bem organizada. | Informação clara, lógica e muito bem organizada. |
| ***Uso de Exemplos*** | Poucos ou nenhum exemplo, e os poucos usados não são relevantes. | Exemplos raramente usados ou geralmente irrelevantes. | Uso adequado de exemplos, mas alguns podem ser irrelevantes. | Bons exemplos que são relevantes e ajudam a esclarecer pontos importantes. | Exemplos específicos e persuasivos que reforçam e esclarecem os pontos principais. |
| ***Argumentação*** | Argumentos fracos ou inexistentes, com muitas falhas lógicas. | Alguns argumentos apresentados, mas com falhas lógicas significativas. | Argumentos básicos apresentados, alguns com falhas lógicas menores. | Argumentos bem construídos e lógicos. | Argumentos robustos, bem fundamentados e logicamente sólidos. |
| ***Persuasão*** | Uso muito fraco da linguagem e muitas hesitações, tornando difícil persuadir. | Uso fraco da linguagem e hesitações frequentes, dificultando a persuasão. | Uso adequado da linguagem com algumas hesitações. | Boa utilização da linguagem com poucas hesitações, sendo geralmente persuasivo. | Excelente uso da linguagem e fluência, altamente persuasivo e cativante. |
| ***Engajamento*** | Participação muito limitada, quase nenhuma interação com o debate. | Participação limitada e poucas contribuições significativas para o debate. | Participação adequada, mas com interações limitadas e curtas. | Participação ativa com interações significativas. | Participação muito ativa e contribuições substanciais, envolvendo-se totalmente no debate. |
| ***Adaptabilidade*** | Incapaz de adaptar-se às novas informações e responder a perguntas. | Dificuldade significativa em adaptar-se às novas informações e responder a perguntas. | Alguma capacidade de adaptação e resposta a perguntas, mas limitada. | Capacidade de adaptação razoável e boas respostas a perguntas. | Alta capacidade de adaptação e respostas eficazes e perspicazes a perguntas. |
| ***Preparação*** | Nenhuma preparação evidente para o debate. | Preparação mínima, com pouca compreensão do tema. | Preparação adequada, mas sem profundidade. | Boa preparação com compreensão sólida do tema. | Excelente preparação com compreensão profunda e detalhada do tema. |
| ***Domínio do Tema*** | Muito pouco ou nenhum domínio do tema, cometendo muitos erros básicos. | Pouco domínio do tema, com muitos erros e falta de entendimento claro. | Domínio razoável do tema, com alguns erros. | Bom domínio do tema com poucos erros. | Domínio completo e profundo do tema, sem erros significativos |
| ***Coerência*** | Ideias desconexas, sem lógica aparente, dificultando a compreensão do que está sendo argumentado. | Ideias estão mal organizadas, com transições fracas entre os pontos, o que gera confusão. | Alguns pontos de forma coerente, mas há interrupções ou saltos lógicos que comprometem a fluidez. | A maioria dos pontos é apresentada de maneira lógica, com boas conexões entre as ideias, embora algumas partes possam ser melhor articuladas | Excelente coerência, com argumentos bem encadeados e transições suaves, facilitando a compreensão e a retenção das informações. |